

М А В

УГОРСЬКИЙ КОМІТЕТ З АКРЕДИТАЦІЇ ВИЩОЇ ОСВІТИ

Процедура інституційної акредитації Закарпатського угорського інституту ім. Ференца Ракоці II

Рішення № 2022/4/VI/1 Угорського комітету з акредитації

В результаті акредитаційної перевірки Угорський комітет з акредитації акредитує Закарпатський угорський інститут ім. Ференца Ракоці II до 22 квітня 2027 р. – у разі забезпечення постійної відповідності умовам акредитації та проведення проміжного моніторингу восени 2024 р. Щодо пропозицій, викладених у звіті, Угорський комітет з акредитації просить Інститут надіслати письмове повідомлення до 1 березня 2024 року.

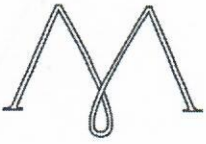
Обґрунтування звіту виїзного комітету

Не всі елементи внутрішньої системи забезпечення якості Закарпатського угорського інституту ім. Ференца Ракоці II повністю відповідають стандартам і рекомендаціям щодо забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти (ESG 2015). Внутрішня система забезпечення якості буде завершена після впровадження рекомендацій щодо розвитку, викладених у даному звіті про акредитацію, і, таким чином, Інститут зможе контролювати та оцінювати якість своєї освітньої та наукової діяльності під час дії акредитації, тим самим сприяючи її якості.

Вивчені нами процедури та відгуки підтверджують, що за останній період Інститут зробив значні кроки в напрямку застосування в своїй діяльності циклу PDCA, але також слід зазначити, що все ще існують відмінності в обсязі застосування окремих елементів та в наданні їм переваги. Елемент планування зазвичай сильний на всіх рівнях організації, натомість не можливо однозначно ідентифікувати процеси відстеження та перевірок, а також коло документів, створених в ході окремих процесів. Прийняття рішень та оцінка впливу втручань, заходів та змін, що вважаються необхідними згідно результатів оцінювання (цикл PDCA) – не регульовані та не документуються.

З метою обґрунтування своїх рішень, прийнятих на глобальному рівні або на рівні організаційних підрозділів, Інститут збирає інформацію у всіх суттєвих сферах своєї діяльності. У той же час заклад використовує відносно малу кількість похідних показників, отриманих з базових даних, які могли б сприяти, наприклад, оцінці ефективності роботи або оцінюванню тенденцій, що охоплюють весь період планування.

Під час візиту також не стало очевидним і коло показників та цільових значень, віднесених до стратегічних цілей та цілей розвитку якості (що є частиною попередніх). Для Інституту є необхідним оцінити можливість складання т. з. списку ключових індикаторів, що містить найголовніші показники результатів роботи та процесів розвитку, та охоплює весь період стратегічного планування на 2021–2025 рр.



М А В

Через особливості регулювання в роботі організації відображаються перекриття у завданнях та повноваженнях. У регулюванні однозначно не можуть бути ідентифіковані відносини підпорядкування та коло осіб, відповідальних за надання даних, та їх отримувачі. Теперішня форма органограми, де в кількох точках ієрархії вказується одна і та ж організаційна одиниця, – не забезпечує можливість уточнення названих перекритть.

Важливою передумовою впровадження заходів розвитку є зміцнення внутрішніх людських ресурсів, які є і посередниками у представленні підходу ESG. У досягненні викладеного вище суттєву допомогу може надати міжнародна співпраця, що представлена в Самооцінці Інституту та досвід установ, які вже успішно пройшли інституційну акредитацію на основі стандартів ESG. Рекомендуємо закладу підтримувати напрямок розвитку, спрямований на розширення такої співпраці, а також взаємне ознайомлення та обмін передовим досвідом у сфері забезпечення якості.

Мета письмового звіту та моніторингу з особистим візитом – відслідкувати, чи заходи, здійснені закладом відповідно до пропозицій комітету, підтримують розвиток внутрішньої системи управління якістю та ведуть її у правильному напрямку.

Відповідно до процедури Угорського комітету з акредитації, звіти про акредитацію, затверджені Колегією є відкритими та доступними на веб-сайті Угорського комітету з акредитації (www.mab.hu).